

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС18-243

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва

12.03.2018

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) акционерного общества «ОТП Банк» на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 30.06.2017 (судья Бутковский А.В.), постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2017 (судьи Волкова М.О., Дроздова В.Г., Иноземцев И.В.) и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 31.10.2017 (судьи Гребенщиков С.И., Цирулик О.В., Яшкина Е.К.) по делу № А73-2796/2017,

**УСТАНОВИЛ:**

общество с ограниченной ответственностью «УКЖКХ «Сервис-Центр» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к акционерному обществу «ОТП Банк» (далее – Банк) о взыскании 108 957 рублей 98 копеек, из которых 91 723 рубля 52 копейки неосновательное обогащение за самовольное размещение рекламных конструкций на фасаде многоквартирного жилого дома № 40 по Амурскому бульвару в г. Хабаровске в период с 10.03.2014 по 26.02.2015 и 17 234 рубля 46 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 11.03.2014 по 10.03.2017.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 30.06.2017, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2017 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 31.10.2017, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение ими норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель утверждает, что спорные рекламные конструкции демонтированы в 2013 году.

Банк не согласен с расчетом неосновательного обогащения, так как полагает неподтвержденным размеру площади рекламных конструкций, а также период их незаконного размещения на фасаде дома.

Заявитель обращает внимание на необоснованный отказ в удовлетворении ходатайства о допросе в качестве свидетеля руководителя проектов по маркетингу и рекламе филиала «Дальневосточный» Банка Ахатовой Ольги Юрьевны, которая могла бы подтвердить, что демонтаж спорных рекламных конструкций произведен в 2013 году.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, оценив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее

передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Общество на основании заключенного с собственниками помещений многоквартирного дома договора от 31.10.2008 № А-40 осуществляет функции управляющей компании в отношении жилого дома, расположенного по адресу: г. Хабаровск, Амурский бульвар, 40.

Согласно протоколу от 15.12.2010 № 40 внеочередного общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, Общество наделено полномочиями по принятию от имени собственников решений о предоставлении в пользование общего имущества многоквартирного дома иным лицам, в том числе для размещения вывесок, информационных, рекламных конструкций; по заключению договоров об использовании общего имущества; по обращению в судебные органы с исками в защиту прав собственников помещений в многоквартирном доме; утверждены тарифы на размещение вывесок и иных информационных, рекламных конструкций.

Между Банком (заказчик) и Обществом (исполнитель) заключены три договора от 19.09.2013 № 470/СЦ-09.13-ПМ, № 471/СЦ-09.13-ПМ и № 472/СЦ-09.13-ПМ сроком действия с 19.09.2013 по 18.09.2018 на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на фасаде многоквартирного дома площадью 9,76 кв. м, 0,39 кв. м и 0,78 кв. м соответственно.

Вместе с тем, Обществом выявлен факт наличия на фасаде указанного многоквартирного дома иных рекламных конструкций, размещение Банком которых не согласовывалось с Обществом.

Так в соответствии с актами об установлении факта размещения рекламной (информационной) конструкции от 04.11.2013, от 25.05.2014 на фасаде многоквартирного дома № 40 по Амурскому бульвару в г. Хабаровске Банком помимо согласованных вывесок также дополнительно размещены две рекламные конструкции размером 7,56 кв. м и 3,15 кв. м.

Актом приема-передачи фасада от 26.02.2015 подтвержден демонтаж рекламных конструкций.

Истцом в адрес ответчика направлялась претензия от 17.11.2015 № 01/1294 с требованием о возмещении суммы неосновательного обогащения за размещение спорных рекламных конструкций на фасаде многоквартирного дома в период с 04.11.2013 по 26.02.2015 и уплате начисленных на нее процентов за пользование чужими денежными средствами, которая оставлена Банком без ответа.

Изложенные обстоятельства послужили основанием для обращения Общества в арбитражный суд с указанными требованиями.

Исследовав, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 290, 395, 1102, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 36 Жилищного кодекса Российской Федерации и положениями Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», суд удовлетворил заявленные требования, признав доказанным размещение рекламных конструкций на фасаде жилого здания в спорный период без соответствующего разрешения Общества, проверив и признав обоснованным размер взыскиваемой задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «ОТП Банк» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации

Н.С.Чучунова