

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2014г.

28 октября

Судья Верховного
Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу
закрытого акционерного общества «Тверская оптика» (г.Тверь,
далее – общество «Тверская оптика») на решение от 06.11.2013 по
делу Арбитражного суда Тверской области № А66-7143/2013,
постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от
18.03.2014 и постановление Федерального арбитражного суда
Северо-Западного округа от 18.06.2014 по иску
общества «Тверская оптика» к обществу с ограниченной
ответственностью «Факт» (далее – общество «Факс») об обязанности в
течение десяти календарных дней с момента вступления в законную
силу судебного акта демонтировать кондиционер, установленный на
торцевой части принадлежащего истцу помещения, расположенного в
многоквартирном жилом доме по адресу: г. Тверь, Смоленский пер.,
д. 7, и за счет собственных средств восстановить в месте
крепления кондиционера целостность торцевой части указанного
дома,

установил:

решением суда первой инстанции от 06.11.2013, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2014 и постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.06.2014, в иске отказано.

Общество «Тверская оптика» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что общество «Факт», являющееся собственником

нежилого помещения (магазина), расположенного в подвале многоквартирного жилого дома, разместило на первом этаже торцевой части этого дома кондиционер.

Общество

«Тверская оптика», ссылаясь на то, что кондиционер размещен в непосредственной близости от одного из окон принадлежащего ему на праве собственности помещения, чем нарушаются его права и законные интересы, в том числе и на размещение вывески, на основании статьи 304 Гражданского кодекса Российской Федерации обратилось с иском в суд о демонтаже кондиционера.

Суды, исследовав

и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе положения устава ТСЖ, созданного собственниками жилых и нежилых помещений в многоквартирном доме в целях совместного управления общим имуществом названного дома, а также учитывая установку ответчиком кондиционера на стене жилого дома еще до того, как истец приобрел в собственность нежилое помещение, отсутствие надлежащих доказательств, подтверждающих создание повышенного шума от работы кондиционера и наличие каких-либо предписаний со стороны контролирующих органов, руководствуясь статьями 247, 290, 304 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 36, 44, 137, 144 Жилищного кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Доводы жалобы о

несогласии с выводами судов по существу направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

Ссылка на

судебные акты по другим арбитражным делам не свидетельствует о нарушении судами единообразия в толковании и применении норм права с учетом конкретных обстоятельств настоящего дела.

Существенных

нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают.

На основании
изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного
процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче
кассационной жалобы общества «Тверская оптика» для рассмотрения
в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам
Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда Российской Федерации

Попов В. В.