

Решение по гражданскому делу - апелляция

Судья Василькова О.М.

Дело № 33-1904/2018

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Екатеринбург 06.02.2018

Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в составе:

председательствующего
судей

Москаленко Ю.П.,
Бурматовой Г.Г.,
Ильиной О.В.

при секретаре Ножниковой М.В. рассмотрела в помещении суда в открытом судебном заседании в порядке апелляционного производства гражданское дело

по иску Билык И.И., Билык Я.И., Билык Л.В. к ПАО «Сбербанк» о демонтаже оборудования, взыскании компенсации морального вреда

по апелляционным жалобам сторон на решение Ленинского районного суда г.Екатеринбурга от 27.09.2017.

Заслушав доклад судьи Ильиной О.В., объяснения сторон, судебная коллегия

установила:

Билык И.И., Билык Я.И., Билык Л.В. обратились в суд с иском к ПАО «Сбербанк», просили:

обязать ответчика в течение 10 дней со дня вступления решения суда в законную силу произвести демонтаж 10 наружных блоков кондиционеров, а также конструкции козырька и вывески «Сбербанк», расположенных на фасаде многоквартирного дома по адресу: ...

взыскать с ответчика в пользу истцов в равных долях компенсацию морального вреда в размере 120000 руб.;

взыскать с ответчика судебные расходы.

В обоснование иска указано, что истцы являются собственниками жилого помещения На первом этаже указанного многоквартирного дома расположено отделение ответчика. В нежилых помещениях ответчика были проведены работы по их переоборудованию и ремонту. На фасаде дома со стороны двора, под окнами принадлежащей истцам квартиры установлены выносные блоки климатических установок (кондиционеры и обогреватели) в количестве 10 штук. В самих нежилых помещениях в ходе проведения ремонтных работ была нарушена звукоизоляция, уровень шума в результате работы оборудования ответчика превышает установленные нормы. На фасаде дома со стороны ... размещена конструкция с информацией о наименовании организации – «Сбербанк». Часть этой конструкции размещена таким образом, что водоотводящее устройство балкона квартиры истцов частично было демонтировано. Кроме того, ответчик установил козырек, разместив его таким образом, что в текущий момент обеспечен облегченный доступ к окнам квартиры истцов, что создает дополнительный риск несанкционированного доступа в квартиру с целью хищения имущества. Решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме о предоставлении ответчику части стены дома для размещения вывески не представлены. В результате указанных действий ответчиком истцам причинены нравственные и физические страдания, истцы вынуждены претерпевать неудобства из-за невозможности нормально отдыхать.

Решением Ленинского районного суда г.Екатеринбурга от 27.09.2017 на ПАО «Сбербанк» возложена обязанность демонтировать 10 наружных блоков кондиционеров и конструкций козырька и

вывески «Сбербанк», расположенных на фасаде многоквартирного дома № В удовлетворении исковых требований о взыскании компенсации морального вреда отказано.

С таким решением не согласились стороны, их представителями поданы апелляционные жалобы.

Истцы в жалобе, поданной представителем Дергуновым К.Ю., действующим на основании доверенности от ..., просят решение суда в части отказа во взыскании компенсации морального вреда отменить, принять в данной части новое решение об удовлетворении искового требования о взыскании компенсации морального вреда.

В обоснование апелляционной жалобы указано, что отсутствие в законодательном акте прямого указания на возможность компенсации причиненных нравственных и физических страданий не означает, что у потерпевшего нет права на возмещение морального вреда. Виновными действиями ответчика, выразившимися в размещении оборудования без соответствующего разрешения, истцам причинены физические и нравственные страдания, они вынуждены претерпевать неудобства из-за невозможности нормально отдыхать. Истцы часто плохо спят ночью, у них периодически болит голова. Истцы Билык И.И. и Билык Л.В. на фоне развившейся бессонницы и нервного напряжения вынуждены были обращаться за медицинской помощью, что подтверждается справкой.

Представитель ответчика Брылин М.В., действующий на основании доверенности от ... сроком до ..., в апелляционной жалобе просил решение суда отменить, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении всех исковых требований.

В обоснование апелляционной жалобы указано, что ответчик никогда не возводил козырек. Кроме того, данный козырек находится не только над помещениями ответчика, но также относится и к подъезду многоквартирного дома, прикрывает сверху крыльцо и вход в подъезд жилого дома, следовательно, является общим имуществом многоквартирного дома. При возложении на ответчика обязанности демонтировать козырек, судом первой инстанции не было установлено, какие именно права истцов были нарушены наличием данного козырька.

Судом не указано, какие именно нормы права были нарушены ответчиком при размещении вывески. Судом не учтено, что законодательный запрет на использование вывески с применением ее искусственного освещения отсутствует. Уровни суммарной засветки окон жилых зданий световыми приборами нарушенного освещения установлены СанПиН 2.2.1/2.1.1.1278-03. Доказательством нарушения норм освещенности может быть только экспертиза.

При возложении на ответчика обязанности демонтировать наружные блоки кондиционеров судом первой инстанции не учтено, что использование части общего имущества со стороны одного из собственников без соответствующего разрешения других собственников, если этот порядок использования не нарушает права и законные интересы данного лица, не может признаваться безусловным основанием для удовлетворения заявленных истцами требований.

Суд посчитал доказанным обстоятельство имеющее значение для дела, а именно превышение уровня шума наружных блоков кондиционеров ответчика над уровнем предельно допустимых параметров, в качестве доказательства было принято заключение Роспотребнадзора, составленное в сентябре 2016 г. Однако, судом не учтено, что после проведения указанного обследования, ответчик осуществил мероприятия, направленные на приведение показателей по шуму работающего оборудования в норму: осуществил регулировку оборудования на уменьшение звуковых эффектов. О том, что уровень шума в норме свидетельствует факт отсутствия претензий после 2016 г. со стороны жильцов.

Суд первой инстанции в обоснование выводов сослался на положения постановления Администрации г.Екатеринбурга от 02.12.2015 № 3517, при этом истец в обоснование своего иска на положения указанного нормативного акта не ссылался. Вопрос относительно соблюдения ответчиком требований указанного нормативного акта на обсуждение сторон не выносился, в связи с чем ответчик был лишен возможности представить доказательства по делу, согласно которым оборудование (кондиционеры) на фасаде здания установлены задолго до того, как данный нормативный акт вступил в действие.

Действующим законодательством не установлено требование о согласовании порядка пользования одним из собственников помещений в многоквартирном доме общим имуществом данного дома со всеми собственниками помещений в многоквартирном доме путем проведения общего собрания собственников помещений этого дома.

В судебном заседании апелляционной инстанции истцы Билык Л.В., Билык И.И., их представитель и представитель истца Билык Я.И. - Дергунов К.Ю., действующий на основании доверенности от ..., доводы и требования своей апелляционной жалобы поддержали, возражали относительно доводов жалобы ответчика.

Представитель ответчика Брылин М.В., действующий на основании доверенности от ..., доводы и требования своей апелляционной жалобы поддержал, возражал относительно доводов апелляционной жалобы истцов.

Представители третьего лица ТСЖ «Центрум» - председатель Урбан В.В., Хитрова О.М., действующая на основании доверенности от ..., поддержали доводы апелляционной жалобы истцов, возражали относительно доводов апелляционной жалобы ответчика.

Заслушав объяснения сторон и третьего лица, изучив материалы дела, проверив законность и обоснованность судебного решения в пределах доводов апелляционных жалоб в соответствии с частью 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия приходит к следующему.

При рассмотрении дела установлено, что Билык И.И. на праве собственности принадлежит квартира ... общей площадью 161,9 кв.м, расположенная на 2 этаже в многоквартирном доме №

В указанной квартире по месту жительства зарегистрированы и проживают все истцы.

На первом этаже многоквартирного дома, под квартирой истца, расположены нежилые помещения общей площадью 245,6 кв.м, принадлежащие на праве собственности ответчику.

Из материалов дела следует, не оспаривается ответчиком, что на фасаде многоквартирного дома ответчиком размещены 10 наружных блоков кондиционеров, а также вывеска «Сбербанк».

Суд первой инстанции, установив указанные обстоятельства, пришел к выводу о том, что размещение наружных блоков кондиционеров нарушает права и законные интересы иных правообладателей помещений в многоквартирном доме, в частности истцов.

При этом суд первой инстанции исходил из информации, содержащейся в ответе Территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Свердловской области в Орджоникидзевском, Железнодорожном районах города Екатеринбурга, городе Березовский, городе Верхняя Пышма от, согласно которому эквивалентный уровень звука (в ночное время) в жилой комнате (кабинете) истца от работы технологического оборудования (кондиционеры, пневмопочта, звуковоспроизводящая аппаратура и т.д.) офиса ПАО «СБЕРБАНК» не соответствует требованиям СанПиН 2.1.2.2645-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях» во всех точках измерений (34-39 дБА при норме не более 30 дБА), эквивалентный уровень звука (в дневное время) в данной жилой комнате от работы технологического оборудования (кондиционеры, пневмопочта, звуковоспроизводящая аппаратура и т.д.) офиса ПАО «СБЕРБАНК» не соответствует требованиям СанПиН, СанПиН 2.1.2.2645-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях» во всех точках измерения (45-47 дБА при норме не более 40 дБА).

Приходя к выводу о нарушении прав и законных интересов истцов в результате размещения ответчиком наружных блоков кондиционеров на фасаде многоквартирного дома, суд первой инстанции учел, что сведения Роспотребнадзора были получены в 2016 г., ответчик при рассмотрении дела не оспаривал тот факт, что после этого расположение кондиционеров не менял, доказательств, подтверждающих соблюдение санитарных и технических правил и требований, обеспечение

комфортного и безопасного проживания в других помещениях многоквартирного дома, ответчик в суд не представил.

Судебная коллегия с указанными выводами суда первой инстанции соглашается.

Доводы апелляционной жалобы о том, что заключение Роспотребнадзором было составлено в сентябре 2016 г., после этого ответчик осуществил мероприятия, направленные на приведение показателей по шуму работающего оборудования в норму, осуществил регулировку оборудования, судебная коллегия оставляет без удовлетворения, так как указанные доводы ответчика не подтверждены какими-либо доказательствами.

Факт нарушения прав истцов в результате использования ответчиком технологического оборудования, в том числе и кондиционеров, установлен заключением Роспотребнадзора, лабораторные испытания осуществлялись в августе-сентябре 2016 г. Ответчиком доказательств того, что после указанной даты им были проведены работы (мероприятия) по уменьшению уровня шума работающего оборудования, не представлено, как и не представлено доказательств того, что после выполнения таких мероприятий уровень шума снизился и находится в пределах нормы, установленной соответствующими санитарными правилами.

Кроме того, судебная коллегия полагает необходимым указать на то, что в силу статьи 304 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Согласно пункту 1 статьи 290 Гражданского кодекса Российской Федерации, собственникам квартир в многоквартирном доме принадлежат на праве общей долевой собственности общие помещения дома, несущие конструкции дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование за пределами или внутри квартиры, обслуживающее более одной квартиры.

В соответствии с положениями части 1 статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации, собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности общее имущество в многоквартирном доме.

Ответчик является собственником нежилых помещений в многоквартирном доме по ..., следовательно, вправе пользоваться общим имуществом многоквартирного дома наравне с иными собственниками помещений в таком доме.

Однако, в соответствии с пунктом 1 статьи 247 Гражданского кодекса Российской Федерации, владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляются по соглашению всех ее участников.

Таким образом, исходя из положений статьи 247 Гражданского кодекса Российской Федерации, ответчик, как лицо, которое единолично пользуется частью фасада многоквартирного дома в целях размещения на фасаде дома наружных блоков кондиционера и козырька с вывеской, в любом случае должен получить согласие на это остальных собственников. Реализация данного права обусловлена необходимостью достижения соглашения между всеми участниками долевой собственности.

Как следует из материалов дела, частью фасада многоквартирного дома ответчик пользуется единолично, так как на этой части размещены наружные блоки кондиционеров, ответчиком доказательств того, что такой порядок пользования общим имуществом собственников помещений многоквартирного дома был согласован (определен) с другими собственниками общего имущества многоквартирного дома не представлено, в связи с чем действия ответчика по размещению на фасаде многоквартирного дома наружных блоков кондиционеров являются неправомерными.

То же самое касается и действий ответчика по размещению на фасаде многоквартирного дома козырька и вывески «Сбербанк».

Аналогичная позиция изложена в пункте 39 Обзора практики разрешения судами споров, возникающих в связи с участием граждан в долевом строительстве многоквартирных домов и иных

объектов недвижимости, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 04.12.2013.

При этом указанными действиями ответчика по размещению на фасаде дома наружных блоков кондиционеров нарушены права истцов, так как уровень звука в дневное и ночное время в квартире истцов от работы технологического оборудования, в том числе кондиционеров, превышает установленные нормативы, а вывеска «Сбербанк», размещенная ответчиком на фасаде с помощью козырька, установлена таким образом, что находится выше уровня пола балкона квартиры истцов, чем препятствует обзору с балкона, который истцы имели до того, как такой козырек с вывеской был установлен.

При таких обстоятельствах остальные доводы апелляционной жалобы ответчика, в том числе и доводы в части освещения вывески, применения судом к правоотношениям сторон Требований к содержанию отдельных конструктивных элементов фасадов, к дополнительному оборудованию, дополнительным элементам и устройствам, размещаемым на фасадах зданий, строений, сооружений, утвержденных постановлением Администрации г.Екатеринбурга от 02.12.2015 № 3517, какого-либо правового значения для разрешения заявленных исковых требований не имеют.

Ссылки в апелляционной жалобе ответчика на вступившее в законную силу решение Арбитражного суда Свердловской области от 23.08.2017 № А60-21824/2017 по делу по иску ТСЖ «Центрум» к ПА «Сбербанк» о возложении обязанности по демонтажу конструкции указанные выводы не опровергают, так как право ответчика, как собственника нежилого помещения в многоквартирном доме, по пользованию общим имуществом такого многоквартирного дома, никем не оспаривается, однако, право ответчика на единоличное использование части общего имущества реализуется путем достижения соглашения с другими сосособственниками этого имущества.

Доводы апелляционной жалобы о том, что козырек (металлическая конструкция) ответчиком не устанавливался, данный козырек является общим имуществом многоквартирного дома, судебная коллегия находит несостоятельными, так как данное обстоятельство опровергается объяснениями представителя третьего лица ТСЖ «Центрум», который осуществляет управление многоквартирным домом по ..., согласно которым спорный козырек к общему имуществу многоквартирного дома не относится, возведен ответчиком. Кроме того, как следует из материалов дела, не оспаривается ответчиком, именно к козырьку прикреплена вывеска ответчика с его наименованием. В судебном заседании от 27.09.2017 представитель ответчика не оспаривал тот факт, что козырек был установлен ответчиком.

Разрешая исковые требования истцов в части взыскания с ответчика компенсации морального вреда, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что моральный вред, причиненный в результате действий, которыми были нарушены имущественные права истцов, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом.

Доводы апелляционной жалобы истцов указанные выводы суда первой инстанции не опровергают, данные доводы приводились в суд первой инстанции в качестве обоснования исковых требований, этим доводам судом первой инстанции была дана соответствующая оценка, они были отклонены судом первой инстанции по мотивам, изложенным в решении суда, с чем судебная коллегия соглашается.

Таким образом, нарушений норм материального и процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта в порядке, предусмотренном статьей 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия не усматривает. Постановленное решение по доводам апелляционных жалоб отмене не подлежит.

Руководствуясь статьями 320, 327.1, пунктом 1 статьи 328, статьей 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Ленинского районного суда г. Екатеринбурга от 27.09.2017 оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий Ю.П. Москаленко

Судьи Г.Г. Бурматова

О. В. Ильина